*Załącznik do KARTY OCENY ZAŁOŻEŃ PROJEKTU INFORMATYCZNEGO NR 456*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Nazwa dokumentu:*** *Opis założeń projektu informatycznego pn.* ***„Zintegrowana Platforma Doradcza - eDoradca” –*** wnioskodawca: Minister Rolnictwa i Rozwoju Wsi, beneficjent: Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie | | | | | |
| **Lp.** | **Organ wnoszący uwagi** | **Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi** | **Treść uwagi** | **Propozycja zmian zapisu** | **Odniesienie do uwagi** |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Opisując największe problemy ustawiono niepoprawną ich kolejność ([1] rolnicy, [2] pracownicy doradztwa rolniczego). Proponuje się nast. kolejność:   * Niski poziom cyfryzacji w doradztwie rolniczym – brakuje nowoczesnych narzędzi umożliwiających szybki dostęp do doradców i personalizowanych rekomendacji. * Brak spójnej platformy doradczej – rolnicy muszą korzystać z wielu niezintegrowanych systemów, co prowadzi do powielania danych i utrudnia monitorowanie procesów. * Problemy z automatyzacją procesów administracyjnych – rolnicy i doradcy poświęcają wiele czasu na obsługę dokumentacji związanej z dotacjami, raportowaniem i wymogami UE. * Skomplikowany dostęp do funduszy i dotacji – rolnicy często napotykają trudności w aplikowaniu o środki wsparcia, ze względu na brak cyfrowych mechanizmów analizy i doradztwa. | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Wydaje się, że problem nazwany "Ograniczony dostęp do narzędzi analitycznych  brak zaawansowanych systemów do analizy gleb, prognozowania plonów czy oceny śladu węglowego" nie jest problemem ogólnym, tylko specjalistycznym (narzędzie dla doradców lub naukowców z instytutów rolniczych). Nie powinien być wymieniony w akapicie wstępnym. | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusze: Rolnicy.  Wydaje się, że zidentyfikowane problemy:   * „Ograniczony dostęp do narzędzi analitycznych, takich jak analiza gleby, prognozowanie plonów czy monitoring śladu węglowego.” * „Niewystarczająca automatyzacja procesów administracyjnych, co prowadzi do czasochłonności w ubieganiu się o wsparcie finansowe.”   nie dotyczą tego interesariusza | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusz: Konsumenci żywności.  Problem "Brak dostępu do wiarygodnych informacji o pochodzeniu i jakości produktów spożywczych." kwestionuje efekty systemu eDWIN ("konsumenci mogą zapoznać się z informacjami wprowadzonymi przez producentów rolnych", str. 28) | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusz: Konsumenci żywności.  Podana liczba populacji Polski (36 mln) wydaje poprawna (wszyscy jesteśmy konsumentami). Jednak, dlaczego ograniczamy tą liczbę tylko dla konsumentów krajowych? Czy niemowlęta i małoletni także będą wykorzystywali "mechanizmy kontroli jakości i bezpieczeństwa żywności w łańcuchu dostaw, co może wpływać na zaufanie konsumentów" lub prowadzili "weryfikację certyfikatów ekologicznych i zrównoważonej produkcji”? System jest „Zintegrowaną Platformą Doradczą” adresowaną do producentów i ich otoczenia naukowo-biznesowego. Wydaje się ten interesariusz jest wskazany nieprawidłowo. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusz: Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie  Czy wskazana liczba 4 tys. dotyczy osób opisywanych jako "Pracownicy doradztwa rolniczego" (interesariuszy)? Jeżeli tak to należy wpisać "1 podmiot". | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusz: Agencja Restrukturyzacji i Modernizacja Rolnictwa  Wskazano 1,26 mln rolników, którzy już występują jako Interesariusz. Należy wpisać "1 podmiot". | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 1.1. Identyfikacja problemu i potrzeb | Interesariusz: Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu  Czy wskazana liczba 4 tys. dotyczy osób opisywanych jako "Pracownicy doradztwa rolniczego" (interesariuszy)? Jeżeli tak to należy wpisać "1 podmiot". | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Wartość aktualna i docelowa KPI:” brak wskazania wartości aktualnej i docelowej wskaźników | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | W wierszu „Metoda pomiaru KPI” brak informacji o częstotliwości pomiaru wskaźnika oraz wskazania terminu pomiaru wartości docelowej wskaźnika, | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel - 1. Zwiększenie innowacyjności gospodarstw rolnych oraz efektywności, jakości i dostępności usług doradczych w rolnictwie.  Cel ten adresowany jest do rolników. Wydaje się, że korzyść "Zwiększenie jakości usług doradczych poprzez wdrożenie zaawansowanych narzędzi analitycznych" jest lepiej adresowana w Celu - 3.  Jednocześnie korzyść Celu - 3 "Skrócenie łańcucha dostaw i zwiększenie rentowności lokalnych gospodarstw" wydaje się być lepiej adresowana w tym celu. | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Poprawiono opisy celów |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel - 1. Zwiększenie innowacyjności gospodarstw rolnych oraz efektywności, jakości i dostępności usług doradczych w rolnictwie.  KPI: Liczba instytucji publicznych otrzymujących wsparcie na opracowywanie usług, produktów i procesów cyfrowych.  Jeżeli założymy, że instytucje przygotowują produkty/usługi potencjalnie zwiększające innowacyjność gospodarstw rolnych oraz poprawiają efektywność, jakość i dostępność usług doradczych w rolnictwie, a pomiary dotyczą głównie unikalnych użytkowników, to cel mógłby brzmieć "zwiększenie dostępu rolników do nowoczesnych narzędzi cyfrowych poprawiających efektywność gospodarowania". | Proszę o analizę i wyjaśnienie lub korektę opisu założeń | Poprawiono opisy celów |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel - 3. Wdrożenie narzędzi cyfrowych oraz usług doradczych wspierających rolników w optymalizacji produkcji i sprzedaży żywności wysokiej jakości oraz w skracaniu łańcucha dostaw.  KPI: Liczba osób objętych szkoleniami w zakresie wykorzystania narzędzi cyfrowych.  Czy wartość aktualna 3000 i docelowa 400 000 dotyczy rolników, czy pracowników doradztwa rolniczego? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono opisy celów |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Cel - 3. Wdrożenie narzędzi cyfrowych oraz usług doradczych wspierających rolników w optymalizacji produkcji i sprzedaży żywności wysokiej jakości oraz w skracaniu łańcucha dostaw.  Z opisu celu wynika, że chodzi o podniesienie kompetencji rolników (poprzez szkolenia w zakresie wykorzystania narzędzi cyfrowych) w celu optymalizacji produkcji i sprzedaży żywności wysokiej jakości oraz w skracaniu łańcucha dostaw. Jeżeli tak, to wydaje się, że nazwa celu „Podniesienie kompetencji rolników w optymalizacji produkcji i sprzedaży żywności wysokiej jakości oraz w skracaniu łańcucha dostaw” lepiej odda jego zakres. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono opisy celów |
|  | **RA IT** | 2.1. Cele i korzyści wynikające z projektu | Brak wskaźników jakościowych wskazujących w jaki sposób zwiększy się dostępność do e-usług, które będą mierzyć (jakościowe) zwiększenie dostępności e-usług dla obywateli. | Proszę o analizę i korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 2.2. Udostępnione e-usługi | 8. Cyfrowe zarządzanie energią.  Z opisu wynika, że będzie to symulator ułatwiający "kalkulację zapotrzebowania na energię elektryczną i cieplną, dobór optymalnych taryf energetycznych i strategii zakupów, symulację doboru taryf i optymalizacji źródeł energii." Jak symulator zapewni "analizy w czasie rzeczywistym" dla 400 tys. rolników jak sugeruje poziom dojrzałości "personalizacja”? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono do poziomu 4 |
|  | **RA IT** | 2.2. Udostępnione e-usługi | 9. Cyfrowe zarządzanie wodą.  Z opisu wynika, że będzie to "narzędzie wspierające optymalizację zużycia wody w gospodarstwach rolnych poprzez monitorowanie jej zużycia, analizę efektywności nawadniania oraz rekomendacje dotyczące strategii zarządzania zasobami wodnymi". Możliwe będzie także "modelowanie opadów, identyfkację obszarów niedoboru i stresu cieplnego roślin", a także "weryfkację wilgotności gleb oraz monitorowanie zmian wilgotności gleb na podstawie danych historycznych, danych satelitarnych, danych ze stacji meteorologicznych, danych z systemów Instytutu Ogrodnictwa w Skierniewicach i Instytut Upraw Nawożenia i Gleboznawstwa oraz w wyniku wprowadzania działań zaradczych" dla 400 tys. rolników jak sugeruje poziom dojrzałości "personalizacja'? Czy chodzi tylko o ilość transakcji? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono do poziomu 4 |
|  | **RA IT** | 2.2. Udostępnione e-usługi | 10. Cyfrowe zarządzanie nawozami.  Z opisu wynika, że będzie to "rozwiązanie wspierające precyzyjne i zrównoważone nawożenie w gospodarstwach rolnych", "optymalizację dawek nawozów mineralnych i organicznych", "monitorowanie efektywności nawożenia". "Umożliwi przygotowanie i monitorowanie wykonania indywidualnych planów nawożenia" dla 400 tys. rolników jak sugeruje poziom dojrzałości "personalizacja'? Czy chodzi tylko o ilość transakcji? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono do poziomu 4 |
|  | **RA IT** | 2.3. Udostępnione informacje sektora publicznego i zdigitalizowane zasoby | "Udostępnione dane meteorologiczne i agrotechniczne" - 549 rekordów. Skąd będą pochodziły te dane? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono. Punkt 2.3 nie dotyczy zakresu projektu |
|  | **RA IT** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Nieprawidłowo wykazane produkty projektu pn. „System teleinformatyczny”.  Produktami projektu są:   * Modyfikacja systemu „Portal Rolnika” * Modyfikacja systemu „eDWIN” * Modyfikacja systemu „eODR”   (zakres modyfikacji każdego z tych systemów powinien być zawarty w w pkt 7.1 w Liście systemów w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany”  Nie wykazano również produktu „Modyfikacja API” | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 2.4. Produkty końcowe projektu | Należy uporządkować je chronologiczne | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 3. Kamienie milowe | Należy uporządkować je chronologiczne | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono kolejność i zmodyfikowano opisy |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Brak w drugiej kolumnie tabeli opisu poszczególnych pozycji kosztowych i jednocześnie należy zweryfikować lub wprowadzić uzasadnienie w kolumnie piątej.  W drugiej kolumnie należy podać informacje o konkretnych produktach końcowych lub cząstkowych projektu finansowanych w ramach danej pozycji kosztowej.  W piątej kolumnie należy podać zwięzłe uzasadnienie potrzeby wydatkowania środków na tę pozycję kosztową, tj. na produkty powiązane z daną pozycją kosztową | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Infrastruktura.  Znajduje się tutaj pozycja "infrastruktura w postaci stacji agrometeorologicznych doposażonych w czujniki doglebowe (IoT)". Kwota - 1 100 000 zł. Beneficjentem projektu jest Centrum Doradztwa Rolniczego w Brwinowie, a partnerami Agencja Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa i Wielkopolski Ośrodek Doradztwa Rolniczego w Poznaniu.  Czy jednostki te prowadzą badania i analizy wymagające takich urządzeń? Czy będzie to doposażenie innej jednostki np. Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej? Do weryfikacji pozostaje kwalifikowalność takiego wydatku. | Proszę o wyjaśnienie i korektę opisu założeń | Będzie to doposażenie CDR, które prowadzi analizy na potrzeby doradztwa rolniczego. Dane ze stacji są niezbędne do zasilenia modeli obliczeniowych w udostępnianych w ramach projektu usługach |
|  | **RA IT** | 4.2. Wykaz poszczególnych pozycji kosztowych | Wydajność rozwiązań.  Projekt kupuje usługę hostingu w chmurze w centrum danych Poznańskiego Centrum Superkomputerowo-Sieciowego (PCSS). Dlaczego konfiguracja utrzymania wymaga kupna dodatkowej (?) usługi zbadania/weryfikacji wydajności za kwotę 600 000,00 zł? | Proszę o wyjaśnienie | Poprawiono opis |
|  | **RA IT** | 4.3. Koszty ogólne utrzymania wraz ze sposobem finansowania (okres 5 lat) | Proszę o wyjaśnienie jak obliczono koszty utrzymania? Czy podane różnice w kolejnych latach związane są np. z konieczności zwiększania/zmniejszania zasobów wynikające z kończących się/zaczynających okresów programowania środków? | Proszę o wyjaśnienie | Koszty utrzymania obliczono metodyką rynkową, analizując zwiększającą się liczbę zasobów, konieczność przedłużenia licencji, nakłady odtworzeniowe sprzętu i oprogramowania, koszty serwisu, a także koszty wynagrodzenia pracowników. |
|  | **RA IT** | 5.1. Ryzyka wpływające na realizację projektu  5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów | Nazwa ryzyka nie powinna zawierać słowa „Ryzyko” | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 5.2. Ryzyka wpływające na utrzymanie efektów | Ryzyko niedostatecznego finansowania utrzymania systemu.  Dla minimalizacji ryzyka zakłada się "możliwość częściowego wprowadzenia odpłatnych usług premium dla firm korzystających z danych eDoradcy". Dobre rozwiązanie, jednak wymaga uzupełnienia o szczegóły i wskazania jaki usługi mogą być usługami premium? | Proszę o wyjaśnienie i korektę opisu założeń | Zweryfikowano ryzyka wpływające na utrzymanie efektów i poprawiono opisy. |
|  | **RA IT** | 6. Otoczenie prawne | Podano nieaktualne publikatory następujących aktów prawnych:   * Ustawa z dnia 27 lipca 2001 r. o ochronie baz danych (Dz.U. z 2021 r. poz. 386 - wygaszone * Ustawa z dnia 7 maja 2010 r. o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz.U. z 2022 r. poz. 884 - wygaszone * Ustawa z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U. z 2019 r. poz. 162). - wygaszone * Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 29 września 2016 r. w sprawie profilu zaufanego i podpisu zaufanego (Dz.U. z 2016 r. poz. 1633) - uznany za uchylony * Rozporządzenie Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków organizacyjnych i technicznych, które powinien spełniać system teleinformatyczny służący do uwierzytelniania użytkowników (Dz.U. z 2016 r. poz. 1627) - uznany za uchylony * Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego (Dz.U. z 2011 r. poz. 1030 – złe wskazanie, powinno być - Rozporządzenie Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 lipca 2011 r. w sprawie podstawowych wymagań bezpieczeństwa teleinformatycznego Dz.U. 2011 nr 159 poz. 948 * Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2023 poz. 57) - wygaśnięcie aktu   Dodatkowo:   * Ustawa z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. 2023 poz. 57 z późn. zm.) - powtórzenie | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 6. Otoczenie prawne | Wskazano ustawę z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz.U. z 2019 r. poz. 742.  Czy w systemie rzeczywiście będą przetwarzane informacje niejawne? Jeżeli tak, to cały system musi podlegać akredytacji przez ABW lub SKW. Nie przewidziano takiego zadania. Akredytacji będą musiały podlegać wszystkie jednostki, w których system będzie funkcjonował. Czy beneficjent ma tego świadomość? W produktach nie przewidziano dokumentacji bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego, ani dokumentu szczególnych wymagań bezpieczeństwa systemu teleinformatycznego. Czy beneficjent zaplanował taką dokumentację? | Proszę o wyjaśnienie i korektę opisu założeń | Usunięto |
|  | **RA IT** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | W Liście systemów wykorzystywanych w projekcie wymienionych jest 37 systemów, przy czym interakcje (Lista przepływów) realizowane będą z 13 systemami.  Należy zweryfikować, czy w widoku kooperacji, w liście systemów i liście przepływów wykazano wyłącznie systemy planowane do budowy lub modyfikacji w innym projekcie, o których wiadomo, że są planowane do budowy lub modyfikacji w innym projekcie | Uwaga natury ogólnej | W ramach listy systemów zostało przedstawione pełne otoczenie systemów z rozbiciem na te które są modyfikowane w ramach tego projektu oraz te które integrują się już do obecnego systemu, natomiast lista przepływów pokazuje przepływy które zostaną zrealizowane w ramach tego projektu |
|  | **RA IT** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | W Liście systemów wykorzystywanych w projekcie:  4. ZSIORiN - Brak określenia rodzaju zmiany (status systemu niezgodny z widokiem kooperacji aplikacji)  30. ZSI IJHARS - (status systemu niezgodny z widokiem kooperacji aplikacji)  12. CSOB - Brak rozwinięcia nazwy  32. NOE – nadmiarowy i mylący zapis w kolumnie „Krótki opis ewentualnej zmiany”  Nieprawidłowe statusy wszystkich systemów wykazanych po lewej stronie w widoku kooperacji aplikacji | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | W Liście systemów wykorzystywanych w projekcie - 6. S2MUR  Opisany jest jako system wykorzystujący synergię danych satelitarnych, meteorologicznych, glebowych. Brak wskazania systemów źródłowych. Z opisu projektu wynika, że dane satelitarne dostarczają komercyjni dostawcy. Tymczasem w ramach projektu Sat4Envi są udostępniane dane satelitarne z programu Copernicus oraz dane pochodzące z innych satelitów środowiskowych i meteorologicznych (EGNOS). Proszę o wyjaśnienie dlaczego przyjęto takie rozwiązanie? | Proszę o wyjaśnienie | System S2MUR został usunięty, nie jest on przedmiotem w ramach tego projektu. |
|  | **RA IT** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | W Liście systemów wykorzystywanych w projekcie - 32 NOE  Brak opisanej relacji, poza informacją, że jest planowane, a ma stanowić (prawdopodobnie) źródło analiz ekonomicznych | Proszę o korektę opisu założeń | NOE jest narzędziem w ramach eDWiN-a i nie jest systemem, został usunięty |
|  | **RA IT** | 7.1 Widok kooperacji aplikacji | Lista przepływów powinna odzwierciedlać wszystkie przepływy zaprezentowane na grafice. | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Brak legendy uniemożliwia zrozumienie zakresu zmian modyfikowanych komponentów systemu „Portal Rolnika” | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
|  | **RA IT** | 7.2. Kluczowe komponenty architektury rozwiązania | Brak charakterystyki komponentów pozostałych dwóch systemów modyfikowanych w projekcie: eDWIN i eODR | Proszę o korektę opisu założeń | Poprawiono |
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